



Именем
Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по делу о проверке конституционности положений статей 9 и 10 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статей 181, 188, 195, 273, 290, 293 и 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «СЕБ Русский Лизинг», общества с ограниченной ответственностью «Нефте-Стандарт» и общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Нефте-Стандарт»

город Москва

17 января 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего – судьи О.С.Хохряковой, судей Ю.М.Данилова, В.Д.Зорькина, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева,

с участием граждан А.В.Зими́на, Н.В.Жихарева, М.Г.Раскина, А.Р.Султанова, В.П.Чичерина – представителей стороны, обратившейся с жалобами в Конституционный Суд Российской Федерации, представителя Государственной Думы – кандидата юридических наук Д.Д.Цабрия, представителя Совета Федерации – доктора юридических наук Е.В.Виноградовой, полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации М.В.Кротова,

руководствуясь статьями 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, пунктом 3 части второй статьи 22, статьями 36, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности положений статей 9 и 10 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статей 181, 188, 195, 273, 290, 293 и 299 АПК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явились жалобы ЗАО «СЕБ Русский Лизинг», ООО «Нефте-Стандарт» и ООО «Научно-производственное предприятие «Нефте-Стандарт». Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителями положения Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку все жалобы касаются одного и того же предмета, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь статьей 48 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», соединил дела по этим жалобам в одном производстве.

Заслушав сообщение судьи-докладчика М.И.Клеандрова, объяснения представителей сторон, выступления приглашенных в заседание представителей: от Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Т.К.Андреевой, от Генерального прокурора Российской Федерации – Т.С.Лупиковой, от Министерства юстиции Российской Федерации – Л.В.Добровольской, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

у с т а н о в и л :

1. Заявители по настоящему делу – ЗАО «СЕБ Русский Лизинг», ООО «Нефте-Стандарт» и ООО «Научно-производственное предприятие «Нефте-

Стандарт» оспаривают конституционность статьи 9 и пункта 1 статьи 10 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», определяющих статус Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и его полномочия в качестве суда первой инстанции, части 2 статьи 181, частей 1 и 2 статьи 188, части 7 статьи 195, статей 273 и 290 АПК Российской Федерации, закрепляющих право и порядок кассационного обжалования решений и определений арбитражного суда, в том числе по делам об оспаривании нормативных правовых актов, а также части 3 статьи 293 и частей 1, 2, 3, 8 и 9 статьи 299 данного Кодекса, устанавливающих порядок надзорного производства, процедуру рассмотрения заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора.

1.1. Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2006 года прекращено в связи с неподведомственностью арбитражному суду дело по заявлению ЗАО «СЕБ Русский Лизинг» о признании недействующим одного из положений письма Министерства финансов Российской Федерации от 10 июня 2004 года № 03-02-05/2/35 по вопросу налогового учета лизинговых операций. Кассационная жалоба заявителя на данное определение возвращена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации с указанием на то, что он не наделен правом пересматривать вступившие в законную силу судебные акты в кассационном порядке (определение от 3 мая 2006 года).

Определением от 13 ноября 2006 года Высший Арбитражный Суд Российской Федерации прекратил производство по делу по заявлению ООО «Нефте-Стандарт» о признании недействующими межгосударственных стандартов, введенных в действие постановлением Государственного комитета Российской Федерации по стандартизации и метрологии от 23 апреля 2001 года № 185-ст, со ссылкой на то, что федеральными законами возможность рассмотрения арбитражным судом дел об оспаривании таких нормативных правовых актов не предусмотрена, а определением от 26 апреля 2007 года возвратил заявление ООО «Нефте-Стандарт» об оспаривании

названного постановления в связи с неподсудностью дела арбитражному суду. Кассационные жалобы ООО «Нефте-Стандарт» приняты Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации к производству как заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора, однако в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации заявителю отказано (определения от 19 января 2007 года и от 8 июня 2007 года).

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, рассмотрев заявление ООО «Научно-производственное предприятие «Нефте-Стандарт» о признании недействующей Инструкции о подтверждении таможенными органами фактического вывоза (ввоза) товаров с таможенной территории Российской Федерации (на таможенную территорию Российской Федерации), утвержденной приказом Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 21 июля 2003 года № 806, признал данный акт соответствующим федеральному закону и решением от 5 сентября 2005 года отказал в удовлетворении заявленного требования. Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2005 года ООО «Научно-производственное предприятие «Нефте-Стандарт» отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

1.2. По мнению заявителей, статья 9 и пункт 1 статьи 10 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации», часть 2 статьи 181, части 1 и 2 статьи 188, часть 7 статьи 195, статьи 273 и 290 АПК Российской Федерации противоречат статьям 19 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 55 (части 2 и 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку исключают право кассационного обжалования определений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, вынесенных им в качестве суда первой инстанции при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, не соответствующих закону и затрагивающих права

и законные интересы граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оспаривающее конституционность части 3 статьи 293 и частей 1, 2, 3, 8 и 9 статьи 299 АПК Российской Федерации ООО «Научно-производственное предприятие «Нефте-Стандарт» утверждает, что данные законоположения, предусматривающие в том числе рассмотрение вопроса о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации коллегиальным составом судей, не обеспечивают беспристрастность и независимость суда, поскольку не содержат формализованных оснований для отказа в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и не допускают самостоятельного обжалования соответствующего определения, что противоречит статьям 45 (часть 1), 46 (часть 1), 52 и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

1.3. Согласно статье 9 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» Высший Арбитражный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Данная статья, дословно воспроизводящая положения статьи 127 Конституции Российской Федерации, не может быть предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку проверка ее конституционности означала бы проверку положений, содержащихся непосредственно в Конституции Российской Федерации, что не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

1.4. В Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П Конституционный Суд Российской Федерации применительно к взаимосвязанным

нормативным положениям Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующим пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке надзора, сформулировал следующие правовые позиции.

Введение предварительной процедуры рассмотрения надзорных жалоб (представлений), на которую не распространяются некоторые обязательные для иных судебных процедур процессуальные правила – об извещении и вызове сторон, о проведении судебного заседания и др., обусловлено целью обеспечить баланс публичного и частного интересов, не допустить превращение суда надзорной инстанции в обычную (ординарную) судебную инстанцию и исключить явно необоснованные обращения, что корреспондирует прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, признающего возможность ограничения права на доступ к суду, в частности в связи с определением приемлемости жалобы, но при условии, что это право не будет ограничено таким образом или до такой степени, чтобы оказалась затронутой сама его сущность; допустимые ограничения данного права должны иметь законную цель, а между используемыми средствами и поставленной целью должна существовать разумная соразмерность.

Само по себе введение предварительной процедуры рассмотрения надзорных жалоб (представлений), в рамках которой определяются правовые основания для дальнейшего движения дела (истребования дела, передачи его для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции) исходя из доводов, изложенных в жалобе (представлении), и содержания обжалуемых судебных постановлений (материалов истребованного дела), отвечает правовой природе и предназначению надзорного производства и не может расцениваться как не совместимое с правом каждого на судебную защиту и на справедливое судебное разбирательство, при том что при рассмотрении дела по существу судом надзорной инстанции в отношении сторон и иных участвующих в нем лиц обеспечивается соблюдение основных процессуальных принципов и гарантий.

Приведенные правовые позиции носят универсальный характер и потому применимы к производству в арбитражных судах. Что касается поставленного ООО «Научно-производственное предприятие «Нефте-Стандарт» вопроса о возможности самостоятельного обжалования вынесенного коллегиальным составом судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации определения об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, то такие определения выносятся Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в процедуре предварительного рассмотрения заявления или представления о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта в порядке надзора, в которой судьи, не рассматривая дело по существу, решают лишь вопрос о наличии оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Какое-либо иное решение, по-новому определяющее права и обязанности лиц, участвующих в деле, и потому подлежащее самостоятельному обжалованию в суд, при этом не выносится.

Следовательно, положениями части 3 статьи 293 и частей 1, 2, 3, 8 и 9 статьи 299 АПК Российской Федерации конституционные права ООО «Научно-производственное предприятие «Нефте-Стандарт» в конкретном деле нарушены не были, и в силу требований статей 36, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» его жалоба в этой части не может быть признана допустимой.

1.5. Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу являются взаимосвязанные нормативные положения пункта 1 статьи 10 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации», части 2 статьи 181, частей 1 и 2 статьи 188, части 7 статьи 195, статей 273 и 290 АПК Российской Федерации в части, не допускающей обжалование в кассационном порядке решений и определений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, вынесенных им в качестве суда первой инстанции по делам об оспаривании нормативных правовых актов Президента Российской Федерации.

Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, не соответствующих закону и затрагивающих права и законные интересы граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

2. Согласно статье 118 (часть 2) Конституции Российской Федерации судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. При регулировании указанных видов судопроизводства федеральный законодатель учитывает особенности природы соответствующих материальных правоотношений и исходя из них определяет способы процессуальной защиты прав участников этих правоотношений.

В сфере предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности правосудие, как следует из статьи 127 Конституции Российской Федерации, осуществляется арбитражными судами, в том числе Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации – высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных рассматриваемых арбитражными судами дел, на основании арбитражного процессуального законодательства, которое, так же как и гражданское процессуальное законодательство, находится в ведении Российской Федерации (статья 71, пункт «о», Конституции Российской Федерации).

В соответствии с данными конституционными положениями Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» закреплена система арбитражных судов Российской Федерации, которая включает арбитражные суды субъектов Российской Федерации, рассматривающие дела в качестве судов первой инстанции и по вновь открывшимся обстоятельствам, арбитражные апелляционные суды, рассматривающие дела в качестве суда апелляционной инстанции и по вновь открывшимся обстоятельствам, федеральные арбитражные суды округов, рассматривающие дела в качестве суда кассационной инстанции и по вновь открывшимся обстоятельствам, а также Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, являющийся вышестоящей судебной инстанцией по

отношению к указанным арбитражным судам и рассматривающий в соответствии с федеральным законом дела в качестве суда первой инстанции, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам (статьи 23–25).

Такая многоступенчатая система арбитражных судов, исключая существование в судах одного уровня двух ординарных инстанций, одна из которых была бы наделена полномочиями по проверке в обычном (апелляционном или кассационном) порядке правосудности судебных актов, принятых другой инстанцией, позволяет создавать условия, необходимые для эффективного, справедливого правосудия, осуществляемого независимым и беспристрастным судом, в целях реализации гражданами и их объединениями конституционного права на судебную защиту.

2.1. В силу требований Конституции Российской Федерации, в том числе ее статей 46 и 47 (часть 1), подсудность дел определяется законом, в котором, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 16 марта 1998 года № 9-П, должны быть закреплены критерии, в нормативной форме (в виде общего правила) предопределяющие, в каком суде подлежит рассмотрению то или иное дело, что позволило бы суду (судье), сторонам и другим участникам процесса избежать неопределенности в данном вопросе.

Применительно к производству в арбитражных судах таким законом является Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, устанавливающий в статье 29, что арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе, согласно пункту 1 данной статьи, дела об оспаривании нормативных правовых актов, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

В соответствии со статьей 34 АПК Российской Федерации дела, подведомственные арбитражным судам, рассматриваются в первой

инстанции арбитражными судами субъектов Российской Федерации, за исключением дел, отнесенных к подсудности Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (часть 1). Часть 2 данной статьи (как и подпункт 1 пункта 1 статьи 10 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации») относит к делам, которые Высший Арбитражный Суд Российской Федерации рассматривает в качестве суда первой инстанции, дела об оспаривании нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих права и законные интересы организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, дела об оспаривании ненормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Совета Федерации и Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, не соответствующих закону и затрагивающих права и законные интересы организаций и граждан, а также экономические споры между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации, между субъектами Российской Федерации.

При этом, как следует из пункта 1 статьи 29 и части 3 статьи 191 АПК Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации вправе принимать к своему производству лишь такие дела об оспаривании нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, рассмотрение которых отнесено федеральным законом к компетенции арбитражных судов.

2.2. Конституция Российской Федерации (статья 46, часть 1; статья 120, часть 1) гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод на основе принципа независимости судей и подчинения их только Конституции Российской Федерации и федеральному закону. Данные конституционные положения корреспондируют общепризнанным международно-правовым принципам, в частности закрепленному в статье 6 Конвенции о защите прав

человека и основных свобод требованию о необходимости обеспечения условий для справедливого и беспристрастного разбирательства дел.

Учитывая особое место, занимаемое в системе нормативных правовых актов Российской Федерации затрагивающими права и законные интересы граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, общественную значимость дел об оспаривании таких актов, федеральный законодатель отнес их к подсудности высшей инстанции в системе арбитражных судов Российской Федерации – Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и предусмотрел в качестве гарантии вынесения законного и обоснованного судебного акта обязательность рассмотрения этих дел коллегиальным составом его судей.

2.3. Раскрывая конституционное содержание права на судебную защиту, Конституционный Суд Российской Федерации в ряде решений изложил следующие правовые позиции: данное право, гарантируемое статьей 46 Конституции Российской Федерации, предполагает и конкретные гарантии эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости, а отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт умаляет и ограничивает это право; в рамках осуществления судебной защиты прав и свобод возможно обжалование в суд решений и действий (или бездействия) любых государственных органов, включая судебные органы; право на судебную защиту предполагает охрану прав и законных интересов гражданина не только от произвола законодательной и исполнительной власти, но и от ошибочных решений суда, при этом эффективной гарантией такой защиты является и сама возможность пересмотра дела вышестоящим судом, которая в тех или иных формах (с учетом особенностей каждого вида судопроизводства) должна быть обеспечена государством (постановления от 3 февраля 1998 года № 5-П, от 16 марта 1998 года № 9-П, от 2 июля 1998 года № 20-П, от 6 июля 1998 года № 21-П и от 28 мая 1999 года № 9-П).

В Конституции Российской Федерации право на пересмотр судебного решения прямо предусматривается лишь применительно к уголовному судопроизводству, – согласно ее статье 50 (часть 3) каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом. Аналогичное положение закреплено в Протоколе № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, который при этом допускает возможность ограничения названного права на основе закона, а также в случаях, когда дело в первой инстанции было рассмотрено судом высокого уровня (статья 2). Конституция Российской Федерации (статья 46, часть 3) также признает наличие судебных инстанций, решения которых в правовой системе Российской Федерации не подлежат обжалованию, что не противоречит конституционной обязанности государства обеспечивать каждому доступ к правосудию, в том числе для исправления судебной ошибки.

Гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод и на судебное обжалование решений органов государственной власти, в том числе судебной, Конституция Российской Федерации непосредственно не закрепляет порядок судебной проверки решений судов по жалобам заинтересованных лиц, – этот порядок определяется на ее основе федеральным законом. Федеральный законодатель, пределы усмотрения которого при установлении системы судебных инстанций, последовательности и процедуры обжалования, оснований для отмены или изменения судебных актов вышестоящими судами, полномочий судов вышестоящих инстанций достаточно широки, во всяком случае должен осуществлять соответствующее регулирование исходя из требований Конституции Российской Федерации и международных обязательств Российской Федерации, учитывать значимость той или иной категории дел, а также роль и место соответствующего суда в судебной системе Российской Федерации.

Из содержания приведенных положений Конституции Российской Федерации, в том числе ее статьи 127, и сформулированных в их развитие правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации не

следует обязательность установления в системе арбитражных судов Российской Федерации обычной (ординарной) инстанции, наделенной полномочиями проверять судебные акты Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, принятые им в качестве суда первой инстанции.

2.4. Таким образом, регулируя процедуру обжалования судебных актов, вынесенных Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в качестве суда первой инстанции, федеральный законодатель – исходя из конституционных целей и ценностей, общепризнанных принципов и норм международного права и международных обязательств Российской Федерации, принимая во внимание особенности судопроизводства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, и с учетом особого места Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и его роли в системе арбитражных судов, коллегиальности рассмотрения дел об оспаривании нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти – вправе исключить возможность обжалования в кассационном порядке решений и определений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

3. Установленное Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации исключение обжалования в кассационном порядке вступивших в законную силу решений и определений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, принятых по отнесенным к его подсудности делам об оспаривании нормативных правовых актов, не означает, что такие решения и определения вообще не подлежат обжалованию и судебной проверке. В целях реализации положений статьи 46 Конституции Российской Федерации они могут быть пересмотрены в порядке надзора Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Однако такой пересмотр возможен только в случае, если Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, который не является обычной (ординарной) инстанцией, осуществляющей проверку законности решений и определений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации,

вынесенных им в качестве суда первой инстанции, установит, что в результате ошибки, допущенной в ходе предыдущего разбирательства и предопределившей исход дела, существенно нарушены права и законные интересы, защищаемые в судебном порядке, которые не могут быть восстановлены без устранения или изменения ошибочного судебного акта.

Такой порядок корреспондирует месту Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в судебной системе Российской Федерации и значимости дел, отнесенных к его подсудности. Не расходится он и с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, которая сформулирована им применительно к гражданскому судопроизводству в судах общей юрисдикции и согласно которой пересмотр в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, возможен лишь как дополнительная гарантия законности таких актов и лишь в исключительных случаях; основанием для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда не может быть единственно другая точка зрения суда надзорной инстанции на то, как должно быть разрешено дело (Постановление от 5 февраля 2007 года № 2-П).

Европейский Суд по правам человека в постановлениях, касающихся производства в порядке надзора по гражданским делам в Российской Федерации, также указывал, что в силу принципа правовой определенности ни одна из сторон не вправе требовать повторного возбуждения дела лишь в целях нового слушания и получения нового решения; полномочие вышестоящих судов по отмене или внесению изменений во вступившие в силу и обязательные для исполнения судебные решения может быть реализовано только для исправления существенных ошибок (постановление от 10 мая 2007 года по делу «Петров против России», пункт 21).

4. По смыслу статьи 118 (часть 2) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 126 и 127, судопроизводство по делам об оспаривании подзаконных нормативных правовых актов, осуществляемое как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами, по своей конституционно-правовой природе является административным

судопроизводством, что не исключает наличие особенностей процедуры рассмотрения данной категории дел в системе арбитражных судов и в системе судов общей юрисдикции.

Так, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации также относит дела об оспаривании нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих права, свободы и законные интересы граждан и организаций, к подсудности высшей судебной инстанции в системе судов общей юрисдикции – Верховного Суда Российской Федерации (статья 27), который, однако, рассматривает такие дела в составе единоличного судьи (часть первая статьи 14, часть первая статьи 246, статья 251), чьи решения и определения могут быть обжалованы заинтересованными лицами в кассационном порядке (статьи 336 и 371), а также пересмотрены в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам (статьи 376 и 392).

Отсутствие возможности обжалования в кассационном порядке решений и определений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, принятых им в качестве суда первой инстанции по отнесенным к его подсудности делам об оспаривании нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, само по себе не может служить основанием для признания не соответствующими Конституции Российской Федерации положений пункта 1 статьи 10 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и части 2 статьи 181, частей 1 и 2 статьи 188, части 7 статьи 195, статей 273 и 290 АПК Российской Федерации, которые такую возможность не предусматривают. Оценка же их конституционности исходя из различий в законодательном регулировании порядка обжалования решений и определений высших судебных инстанций в системе арбитражных судов и судов общей юрисдикции, вынесенных ими в качестве судов первой инстанции, фактически означала бы оценку конституционности норм как

арбитражного процессуального, так и гражданского процессуального законодательства. Однако в настоящем деле Конституционный Суд Российской Федерации – в силу части третьей статьи 74, статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» – этого делать не вправе.

С целью обеспечения единообразного подхода к рассмотрению судами общей юрисдикции и арбитражными судами сходных категорий дел федеральный законодатель в рамках своих дискреционных полномочий вправе реформировать процедуры рассмотрения высшими судебными инстанциями в системе судов общей юрисдикции и системе арбитражных судов дел об оспаривании нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти на основе Конституции Российской Федерации и с учетом настоящего Постановления.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 68, частями первой и второй статьи 71, статьями 72, 74, 75, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

1. Признать не противоречащими Конституции Российской Федерации взаимосвязанные нормативные положения пункта 1 статьи 10 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации», части 2 статьи 181, частей 1 и 2 статьи 188, части 7 статьи 195, статей 273 и 290 АПК Российской Федерации в части, не допускающей обжалование в кассационном порядке решений и определений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, вынесенных им в качестве суда первой инстанции, по делам об оспаривании нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

2. Прекратить производство по настоящему делу в части, касающейся проверки конституционности статьи 9 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации», части 3 статьи 293 и частей 1, 2, 3, 8 и 9 статьи 299 АПК Российской Федерации.

3. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

4. Согласно статье 78 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете» и «Собрании законодательства Российской Федерации». Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».



Конституционный Суд
Российской Федерации

№ 1-П